



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 512

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 9 iulie 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECRETE		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
629.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	2	Decizia nr. 267 din 23 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2013 privind modificarea titularilor dreptului de administrare a unor imobile aflate în domeniul public și privat al statului și pentru modificarea unor acte normative	7–9
630.	— Decret pentru numirea președintelui Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție	2		
631.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2	Decizia nr. 276 din 23 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) și art. 20 alin. (1) teza privitoare la antecontracte din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului	9–11
632.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3		
633.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3		
634.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3		
635.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4		
636.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4		
637.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4		
638.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	5	HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
639.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	5	501. — Hotărâre privind aprobarea unor modificări și completări în inventarul bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale	12
640.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	5		
641.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	6	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
643.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	6	354. — Ordin al ministrului pentru societatea informațională pentru aprobarea Normelor metodologice privind desemnarea organismelor de evaluare a conformității aparatelor cu cerințele esențiale	13–15

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 720/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Daniela Olteanu, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Biczaz, se eliberează din funcție ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 8 iulie 2015.
Nr. 629.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru numirea președintelui Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 53 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555 din 2 iulie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Începând cu data de 10 iulie 2015, domnul judecător dr. Ionel Barbă se numește în funcția de președinte al Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe o perioadă de 3 ani.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 8 iulie 2015.
Nr. 630.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 708/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 17 septembrie 2015, doamna Magdalena-Carmen Frumușelu, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 8 iulie 2015.
Nr. 631.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 712/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 septembrie 2015, domnul Sorin Moldovan, judecător la Tribunalul Sălaj, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 8 iulie 2015.
Nr. 632.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 717/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 10 august 2015, domnul Ion Rezeanu, judecător la Judecătoria Caracal, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 8 iulie 2015.
Nr. 633.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 719/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 septembrie 2015, doamna Simona-Silvia Maga, judecător la Judecătoria Sectorului 6 București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 8 iulie 2015.
Nr. 634.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 711/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Gavril Drăgan, judecător la Tribunalul Sălaj, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 8 iulie 2015.
Nr. 635.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 710/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Ecaterina Moleanu, judecător la Curtea de Apel Craiova, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 8 iulie 2015.
Nr. 636.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 718/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Avram Tudor, judecător la Judecătoria Câmpulung, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 8 iulie 2015.
Nr. 637.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 715/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 15 iulie 2015, domnul Aurel Simion, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 8 iulie 2015.
Nr. 638.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 713/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Dorel Herban, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 8 iulie 2015.
Nr. 639.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 716/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Cristinel Mihăilă, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița, delegat în funcția de prim-procuror la această unitate de parchet, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 8 iulie 2015.
Nr. 640.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 709/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Gina Blăgan, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 8 iulie 2015.

Nr. 641.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 714/2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Doina Olariu, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 9 iulie 2015.

Nr. 643.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 267

din 23 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2013 privind modificarea titularilor dreptului de administrare a unor imobile aflate în domeniul public și privat al statului și pentru modificarea unor acte normative

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2013 privind modificarea titularilor dreptului de administrare a unor imobile aflate în domeniul public și privat al statului și pentru modificarea unor acte normative, excepție ridicată de Gazda Jozsef, Godri Marta, Godri Nicolae, Kotroczo Iudita, Fulop Csaba, Vajna Csilla, Tako Imre, Tamas Janos-Tibor, Gazda Zoltan, Vida Sandor, Nagy Gabor-Levente, Vida Eleonora-Kaludia, Kulcsar-Terza Jozsef-Gyorgy, Deak Kinga Erika, Deak Andras, Vajna Adalbert, Vajna Maria, Benke Iuliana, Ferencz Botond, Fulop Agnes, Pazsi Margareta, precum și de intervenienții Parohia Reformată Covasna, Parohia Unitariană Sfântu Gheorghe — Filiala Covasna și Parohia Reformată Covasna Voinești în Dosarul nr. 205/64/2014 al Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 995D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, la dosar, autorul Gazda Zoltan a depus concluzii scrise în susținerea excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 660 din 4 iulie 2007.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 13 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 205/64/2014, **Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2013 privind modificarea titularilor dreptului de**

administrare a unor imobile aflate în domeniul public și privat al statului și pentru modificarea unor acte normative.

Excepția a fost ridicată de reclamantii Gazda Jozsef, Godri Marta, Godri Nicolae, Kotroczo Iudita, Fulop Csaba, Vajna Csilla, Tako Imre, Tamas Janos-Tibor, Gazda Zoltan, Vida Sandor, Nagy Gabor-Levente, Vida Eleonora-Kaludia, Kulcsar-Terza Jozsef-Gyorgy, Deak Kinga Erika, Deak Andras, Vajna Adalbert, Vajna Maria, Benke Iuliana, Ferencz Botond, Fulop Agnes, Pazsi Margareta, precum și de intervenienții Parohia Reformată Covasna, Parohia Unitariană Sfântu Gheorghe — Filiala Covasna și Parohia Reformată Covasna Voinești într-o cauză având ca obiect: anularea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2013; suspendarea executării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2013; obligarea Guvernului la emiterea unui act administrativ prin care Complexul hotelier Bradul din Covasna să fie trecut în proprietatea orașului Covasna.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că, în condițiile în care Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 21 martie 2014, prevede egalitatea dintre cultele recunoscute, respectiv faptul că statul român este neutru față de orice credință religioasă, fără a promova sau favoriza vreun cult, emiterea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2013, respectiv transmiterea imobilului Complexul hotelier Bradul din Covasna Episcopiei Ortodoxe Române a Covasnei și Harghitei, reprezintă un abuz din partea Guvernului României.

7. De asemenea, consideră că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2013 nu este motivată din punctul de vedere al urgenței și nu cuprinde justificarea situației excepționale care a determinat recurgerea la această modalitate de reglementare. Totodată, arată că, pe lângă faptul că acest act normativ a fost emis fără o justificare pertinentă, fără o analiză a situației de fapt din teritoriu, ordonanța criticată nu respectă nici prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 749 din 3 decembrie 2013. În acest sens, susține că adoptarea ordonanței a fost privată de orice transparență și nu a fost adusă la cunoștința publicului spre dezbateri.

8. Consideră că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2013 nu este motivată de necesitatea reglementării într-un domeniu în care legiuitorul primar nu a intervenit și nici de necesitatea evitării unei grave atingeri aduse interesului public sau Bisericii Ortodoxe.

9. Susțin că prin acest act normativ sunt afectate drepturi fundamentale, precum dreptul la libertatea conștiinței și dreptul de proprietate, așa cum sunt consfințite în Constituție și primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

10. Apreciază că actul normativ criticat creează o situație discriminatorie la adresa celorlalte culte religioase recunoscute de lege, a cultelor religioase istorice care nu și-au redobândit bunurile imobile deținute. Astfel, consideră că s-a încălcat în mod flagrant și voit egalitatea în drepturi conferită de lege cultelor religioase recunoscute legal în România.

11. În continuare, arată că, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2013 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 101/2011 privind reglementarea condițiilor pentru vânzarea imobilelor, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, a imobilelor proprietatea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, precum și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 154 din 22 martie 2013, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 204/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 398 din 2 iulie 2013, Complexul Bradu din Covasna se află în domeniul privat al statului, în administrarea Regiei Autonome Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat, fiind propus spre vânzare în vederea obținerii de venituri bugetului de stat. Astfel, prin transmiterea abuzivă, în mod gratuit, a complexului în cauză, statul s-a păgubit pe sine, în același timp discriminând potențialii cumpărători interesați de achiziționarea complexului, și și-a încălcat propria politică fiscală, aceea de a obține venituri la bugetul de stat.

12. În final, susțin că motivarea care se regăsește în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2013 nu reprezintă o justificare pertinentă care să determine Guvernul să adopte această ordonanță de urgență cu respectarea prevederilor Constituției, așa încât susținerile din preambul nu sunt fundamentate pe analize reale din teritoriu și nici nu pot constitui „situație extraordinară” în sensul Legii fundamentale.

13. **Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal** nu și-a exprimat opinia cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate, însă a considerat că motivarea din preambulul ordonanței evidențiază rațiunea și utilitatea reglementării, nu însă și existența unei situații extraordinare a cărei reglementare nu putea fi amânată.

14. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2013 este neîntemeiată, întrucât titularul dreptului de proprietate al imobilului este și rămâne statul român, exercitarea dreptului de administrare fiind în sarcina Secretariatului de Stat pentru Culte, Episcopia Ortodoxă având doar un drept de folosință gratuită. Susține că, în speță, Guvernul, ca autoritate publică, a decis să sprijine, prin acordarea dreptului de folosință gratuită a unui imobil, activitatea cultural-educativă a Bisericii Ortodoxe Române în zona respectivă orientată spre însuflarea, în rândul enoriașilor de religie ortodoxă, a spiritului de toleranță și bună — conviețuire cu concetățenii celorlalte etnii.

16. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2013 sunt constituționale. În acest sens arată că neadoptarea măsurilor propuse prin actul normativ criticat genera efecte negative, concretizate în neîndeplinirea rolului și funcțiilor unor instituții de bază ale

statului român. Consideră că situația avută în vedere de Guvern poate fi calificată ca fiind una extraordinară, astfel încât se poate susține existența unei urgențe în adoptarea reglementării criticate.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctele de vedere exprimate de Guvern și Avocatul Poporului, concluziile scrise depuse la dosar de către autorul excepției Gazda Zoltan, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

19. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2013 privind modificarea titularilor dreptului de administrare a unor imobile aflate în domeniul public și privat al statului și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 835 din 24 decembrie 2013. Ulterior sesizării Curții Constituționale, aceasta a fost aprobată cu modificări prin Legea nr. 42/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 18 martie 2015.

20. Autorii excepției susțin că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) care consacră principiul neretroactivității legii, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi și art. 115 alin. (4) și (6) privind delegarea legislativă.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea va proceda mai întâi la verificarea îndeplinirii în cauză a condițiilor de admisibilitate reglementate de dispozițiile art. 29 alin. (1)—(3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

22. Din analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, Curtea reține că, prin cererea de chemare în judecată formulată, în temeiul prevederilor Constituției, al Legii nr. 47/1992, Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și al Legii nr. 489/2006, precum și al Codului de procedură civilă, reclamantii — autori ai excepției de neconstituționalitate —, în contradictoriu cu Guvernul României, au solicitat: anularea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2013; suspendarea executării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2013; obligarea Guvernului la emiterea unui act administrativ prin care Complexul hotelier Covasna să fie trecut în proprietatea orașului Covasna. Totodată, prin cererea de chemare în judecată, reclamantii au invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2013.

23. Prin urmare, rezultă că obiectul acțiunii formulate în cauză l-a constituit chiar constatarea neconstituționalității unei ordonanțe de urgență a Guvernului. Or, prin mai multe decizii, Curtea Constituțională a respins, ca inadmisibile, excepțiile de neconstituționalitate ridicate în cauze având ca obiect soluționarea unei acțiuni în contencios administrativ prin care s-a solicitat constatarea neconstituționalității unor ordonanțe sau dispoziții din acestea, în baza art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că sesizarea sa este nelegală, fiind contrară dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție și ale art. 29 alin. (1) și (6) din Legea

nr. 47/1992. În acest sens sunt Decizia nr. 764 din 31 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 5 ianuarie 2007, Decizia nr. 66 din 25 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 114 din 15 februarie 2007, și Decizia nr. 460 din 16 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 9 octombrie 2014.

24. Curtea, prin Decizia nr. 660 din 4 iulie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 2 august 2007, analizând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, a statuat că, atunci când obiectul acțiunii principale introduse la instanța de judecată este constatarea neconstituționalității unei ordonanțe simple sau ordonanțe de urgență a Guvernului ori a unor dispoziții din aceasta, excepția de neconstituționalitate este transformată într-o veritabilă acțiune directă, pierzându-și astfel natura sa de excepție, înțelegându-se ca un mijloc de apărare care nu pune în discuție fondul pretenției deduse judecării. Astfel, Curtea

a constatat că art. 9 din Legea nr. 554/2004 este neconstituțional în măsura în care se interpretează în sensul că persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe poate introduce la instanța de contencios administrativ acțiune, al cărei obiect principal îl constituie sesizarea directă a Curții Constituționale pentru a declara ca fiind neconstituționale actele menționate.

25. Or, în prezenta cauză, obiectul acțiunii principale îl constituie însăși constatarea neconstituționalității Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2013 privind modificarea titularilor dreptului de administrare a unor imobile aflate în domeniul public și privat al statului și pentru modificarea unor acte normative.

26. Prin urmare, situația reținută de Curtea Constituțională în jurisprudența menționată subzistă și în prezenta cauză, deoarece excepția de neconstituționalitate s-a constituit într-o veritabilă acțiune directă împotriva Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2013.

27. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2013 privind modificarea titularilor dreptului de administrare a unor imobile aflate în domeniul public și privat al statului și pentru modificarea unor acte normative, excepție ridicată de Gazda Jozsef, Godri Marta, Godri Nicolae, Kotroczo Iudita, Fulop Csaba, Vajna Csilla, Tako Imre, Tamas Janos-Tibor, Gazda Zoltan, Vida Sandor, Nagy Gabor-Levente, Vida Eleonora- Kaludia, Kulcsar-Terza Jozsef-Gyorgy, Deak Kinga Erika, Deak Andras, Vajna Adalbert, Vajna Maria, Benke Iuliana, Ferencz Botond, Fulop Agnes, Pazsi Margareta, precum și de intervenienții Parohia Reformată Covasna, Parohia Unitariană Sfântu Gheorghe — Filiala Covasna și Parohia Reformată Covasna Voinești în Dosarul nr. 205/64/2014 al Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 aprilie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 276

din 23 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) și art. 20 alin. (1) teza privitoare la antecontracte din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului

Augustin Zegrean	— președinte	Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Valer Dorneanu	— judecător	Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător	Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător	Tudorel Toader	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător	Ionița Cochînțu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, excepție ridicată de Mirel Sindie și Nicoleta Mitrana în Dosarul nr. 1.674/329/2014 al Judecătorei Turnu Măgurele și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.338D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, față de jurisprudența Curții Constituționale în materie, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, în ceea ce privește dispozițiile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 17/2014, iar referitor la prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 17/2014, pune concluzii de respingere ca devenită inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 27 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.674/329/2014, **Judecătoria Turnu Măgurele a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului**, excepție ridicată de Mirel Sindie și Nicoleta Mitrana într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că din interpretarea prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 rezultă că legea retroactivează, întrucât transferul dreptului de proprietate în baza unei hotărâri judecătorești care ține loc de contract de vânzare-cumpărare este condiționat de îndeplinirea cerințelor prevăzute de Legea nr. 17/2014, chiar și în cazul antecontractelor încheiate anterior intrării în vigoare a acestei legi. Totodată, arată că din interpretarea *per a contrario* a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din aceeași lege reiese că în cazul hotărârilor judecătorești care țin loc de contract de vânzare-cumpărare, care au la bază antecontractul de vânzare-cumpărare ce nu este autentificat la notar și care a fost încheiat înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 17/2014, condițiile prevăzute de această lege trebuie îndeplinite, context în care arată că se creează o situație discriminatorie.

6. **Judecătoria Turnu Măgurele** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, întrucât Legea nr. 17/2014 retroactivează, aplicându-se raporturilor juridice născute înainte de intrarea sa în vigoare, cu excepția cazului când raporturile juridice au luat naștere în baza unor antecontracte autentificate la notar, creându-se astfel o situație discriminatorie în raport cu cele neautentificate la notar.

7. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 5 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 178 din 12 martie 2014. Curtea reține că, în realitate, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 5 alin. (1) și art. 20 alin. (1) teza privitoare la antecontracte din Legea nr. 17/2014, texte asupra cărora urmează a se pronunța prin prezenta decizie și care au următorul cuprins:

— Art. 5 alin. (1): „(1) În toate cazurile în care se solicită pronunțarea unei hotărâri judecătorești care ține loc de contract de vânzare-cumpărare, acțiunea este admisibilă numai dacă antecontractul este încheiat potrivit prevederilor Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, și ale legislației în materie, precum și dacă sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 3, 4 și 9 din prezenta lege, iar imobilul ce face obiectul antecontractului este înscris la rolul fiscal și în cartea funciară.”;

— Art. 20 alin. (1) teza privitoare la antecontracte din Legea nr. 17/2014: „Prevederile prezentei legi nu se aplică antecontractelor (...) care au fost autentificate la notariat anterior intrării în vigoare a acesteia.”

11. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2) potrivit căruia „Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile” și art. 16 referitor la egalitatea în drepturi.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 17/2014, aceste dispoziții au mai format obiectul controlului de constituționalitate, în raport cu critici și prevederi constituționale similare, sens în care este, de exemplu, Decizia nr. 38 din 3 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 187 din 19 martie 2015, sau Decizia nr. 83 din 26 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 196 din 24 martie 2015, prin care Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate.

13. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că, potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 17/2014, în toate cazurile în care se solicită pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de act autentic de vânzare, acțiunea este admisibilă dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: antecontractul este încheiat potrivit prevederilor Codului civil și ale legislației în materie, referitoare la condițiile de valabilitate ale contractului (capacitatea părților, consimțământ valabil exprimat, obiect, cauză), indiferent de forma încheierii antecontractului; sunt îndeplinite condițiile

referitoare la exercitarea dreptului de preempțiune, prevăzute de art. 3, 4 și 9 din Legea nr. 17/2014 (privind existența avizelor specifice eliberate de Ministerul Apărării Naționale și de Ministerul Culturii și a avizului final care atestă parcurgerea procedurii de exercitare a dreptului de preempțiune reglementat prin legea specială, eliberat de structurile teritoriale sau de structura centrală din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale), precum și condiția ca imobilul ce face obiectul contractului să fie înscris la rolul fiscal și în cartea funciară.

14. Aplicarea prevederilor legale criticate, în vigoare la data realizării transferului dreptului de proprietate, respectiv la data pronunțării hotărârii judecătorești care să țină loc de act autentic de vânzare, nu echivalează cu încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, ci este în concordanță cu principiul activității legii civile. În acest sens este și jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia legea nouă este aplicabilă de îndată tuturor situațiilor care se vor constitui, se vor modifica sau se vor stinge după intrarea ei în vigoare, precum și tuturor efectelor produse de situațiile juridice formate după abrogarea legii vechi (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 287 din 1 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 729 din 12 august 2004).

15. Astfel, Curtea a reținut că prevederea legală criticată stabilește atribuțiile de natură procedurală ale instanței de judecată de a verifica, pe lângă îndeplinirea condițiilor de validitate ale antecontractului, și condițiile reglementate de art. 3, 4 și 9 din Legea nr. 17/2014, cu modificările și completările ulterioare, după caz. Așadar, de aplicare imediată, în domeniul temporal propriu al Legii nr. 17/2014, sunt condițiile necesar a fi întrunite pentru transferul dreptului de proprietate, norma criticată stabilind în sarcina instanței de judecată obligația verificării îndeplinirii acestora la momentul pronunțării hotărârii judecătorești care să țină loc de act autentic.

16. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față, ca atare, excepția de neconstituționalitate apare ca neîntemeiată.

20. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Mirel Sindie și Nicoleta Mitrană în Dosarul nr. 1.674/329/2014 al Judecătoriei Turnu Măgurele și constată că dispozițiile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) teza privitoare la antecontracte din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, excepție ridicată de aceeași autori în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Turnu Măgurele și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 aprilie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ionița Cochintu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind aprobarea unor modificări și completări în inventarul bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, ca urmare a reevaluării acestora conform prevederilor art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și a constatării unor suprafețe de teren în minus după finalizarea lucrărilor tehnice de cadastru și intabularea în cartea funciară.

Art. 2. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, ca urmare a reevaluării acestora conform prevederilor art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și a constatării unor suprafețe de teren în plus după finalizarea lucrărilor tehnice de cadastru și intabularea în cartea funciară.

Art. 3. — Se aprobă actualizarea adreselor unde sunt situate bunurile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3, ca urmare a adăugării cărților funciare aferente după intabulare.

Art. 4. — Se aprobă completarea datelor de identificare privind baza legală cu actele juridice care atestă dreptul de administrare al Ministerului Apărării Naționale asupra unor bunuri din domeniul public al statului, având datele de

identificare prevăzute în anexa nr. 4, în scopul îndreptării unor erori materiale.

Art. 5. — Se aprobă înscrierea unor bunuri în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 5, ca urmare a constituirii unor imobile noi, prin dezmembrare din alte bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale sau în urma reorganizărilor efectuate la nivel funcțional și administrativ în cadrul instituției militare.

Art. 6. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 6, ca urmare a reevaluării acestora conform prevederilor art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și a dezmembrării acestora pentru constituirea unor imobile noi în urma reorganizărilor efectuate la nivel funcțional și administrativ în cadrul instituției militare.

Art. 7. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 8. — Anexele nr. 1—6*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
GABRIEL OPREA

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,

Ilie Botoș,

secretar de stat

Ministrul apărării naționale,

Mircea Dușa

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

București, 1 iulie 2015.
Nr. 501.

*) Anexele nr. 1—6 nu se publică, deoarece sunt clasificate potrivit legii.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL PENTRU SOCIETATEA INFORMAȚIONALĂ

ORDIN

pentru aprobarea Normelor metodologice privind desemnarea organismelor de evaluare a conformității aparatelor cu cerințele esențiale

Având în vedere prevederile art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 548/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Societatea Informațională, cu modificări ulterioare,

în temeiul art. 4 alin. (4) lit. b) și art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 50/2015, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 12 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 57/2015 privind compatibilitatea electromagnetică, precum și al art. 32 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 130/2015 privind echipamentele radio și echipamentele terminale de comunicații electronice și recunoașterea mutuală a conformității acestora,

ministrul pentru societatea informațională emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice privind desemnarea organismelor de evaluare a conformității aparatelor cu cerințele esențiale, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrul comunicațiilor și tehnologiei informației nr. 209/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind

recunoașterea organismelor pentru evaluarea conformității aparatelor cu cerințele esențiale prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 497/2003 și de Hotărârea Guvernului nr. 88/2003, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 551 din 31 iulie 2003.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul pentru societatea informațională,
Sorin Mihai Grindeanu

București, 25 iunie 2015.
Nr. 354.

ANEXĂ

NORME METODOLOGICE

privind desemnarea organismelor de evaluare a conformității aparatelor cu cerințele esențiale

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — Prezentele norme metodologice au drept obiect stabilirea procedurii de notificare, evaluare, desemnare și monitorizare a organismelor care pot realiza evaluarea conformității aparatelor în domeniile compatibilității electromagnetice și echipamentelor radio.

Art. 2. — (1) În înțelesul prezentelor norme metodologice, următorii termeni se definesc după cum urmează:

a) *acreditare* — are semnificația care i s-a atribuit prin Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, denumit în continuare *Regulament*;

b) *cerințe esențiale* — setul de cerințe stabilite prin:

— Hotărârea Guvernului nr. 57/2015 privind compatibilitatea electromagnetică;

— Hotărârea Guvernului nr. 130/2015 privind echipamentele radio și echipamentele terminale de comunicații electronice și recunoașterea mutuală a conformității acestora;

c) *desemnare* — procedura prin care Ministerul pentru Societatea Informațională (MSI), în calitate de autoritate de notificare căreia îi revine răspunderea pentru instituirea și îndeplinirea procedurilor necesare pentru evaluarea și notificarea organismelor de evaluare a conformității și de

monitorizare a organismelor notificate, confirmă că un organism de certificare satisface condițiile prevăzute de legislația relevantă pentru aplicarea procedurilor adecvate de evaluare a conformității;

d) *organism național de acreditare* — are semnificația care i s-a atribuit prin Regulamentul (CE) nr. 765/2008;

e) *evaluarea conformității* — are semnificația care i s-a atribuit prin Decizia nr. 768/2008/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 9 iulie 2008 privind un cadru comun pentru comercializarea produselor și de abrogare a Deciziei 93/465/CEE a Consiliului, denumită în continuare *Decizia*;

f) *organism de evaluare a conformității* — are semnificația care i s-a atribuit prin Decizie.

(2) În cuprinsul prezentelor norme metodologice sunt, de asemenea, aplicabile definițiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 50/2015, cu modificările ulterioare, Hotărârea Guvernului nr. 57/2015, precum și Hotărârea Guvernului nr. 130/2015.

Art. 3. — (1) Organismele de evaluare a conformității, desemnate în conformitate cu prevederile prezentelor norme metodologice, sunt supuse normelor și principiilor din cadrul Ordonanței Guvernului nr. 20/2010, aprobată cu modificări prin Legea nr. 50/2015, cu modificările ulterioare.

(2) Suplimentar prevederilor alin. (1), organismele de evaluare a conformității sunt ținute să respecte și un mod specific de evaluare a competenței, în vederea desemnării.

CAPITOLUL II

Desemnarea organismelor de evaluare a conformității

Art. 4. — În vederea acordării calității de organism de evaluare a conformității, persoanele interesate trebuie:

a) să îndeplinească criteriile minime prevăzute în:

- (i) anexa nr. VI din Hotărârea Guvernului nr. 57/2015;
- (ii) anexa nr. VI din Hotărârea Guvernului nr. 130/2015;

b) să depună toate documentele solicitate în conformitate cu prevederile prezentelor norme metodologice la termenele și în forma cerută;

c) să îndeplinească condițiile prevăzute în prezentele norme metodologice.

Art. 5. — (1) Desemnarea națională a organismului de evaluare a conformității aparatelor cu cerințele esențiale stabilite în anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 57/2015 și/sau art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 130/2015 se realizează de către comisia de evaluare.

(2) Regulamentul de organizare și funcționare a comisiei de evaluare se aprobă prin ordin al ministrului pentru societatea informațională și se publică pe pagina de internet a MSI.

Art. 6. — (1) Pentru acordarea calității de organism de evaluare a conformității, persoana interesată va depune o cerere de evaluare. Conținutul cererii de evaluare se publică pe pagina de internet a MSI.

(2) Cererea de evaluare va fi însoțită de următoarele:

a) documente de înființare [spre exemplu: actul constitutiv (contract de societate/statut), certificat de înregistrare la oficiul registrului comerțului, după caz], în copie;

b) o prezentare a activității, din care să rezulte experiența în domeniul compatibilității electromagnetice și/sau echipamentelor radio, după caz;

c) certificatul de acreditare în legătură cu obiectul desemnării, emis de către organismul național de acreditare, în copie;

d) raportul întocmit de organismul național de acreditare, referitor la procedura de evaluare a conformității, documentată și aplicată de către solicitant, și sistemul de management al calității, avându-se în vedere cerințele din Hotărârea Guvernului nr. 57/2015 și/sau Hotărârea Guvernului nr. 130/2015;

e) o declarație scrisă prin care solicitantul arată că este de acord ca organismul național de acreditare să pună la dispoziție comisiei de evaluare, la cerere, documente și informații în legătură cu acreditarea acestuia;

f) lista personalului angajat în activitățile din domeniul compatibilității electromagnetice și/sau echipamentelor radio, după caz (atribuțiile și responsabilitățile rezultate din fișa postului, competența și experiența profesională rezultate din curriculum vitae), inclusiv organigrama solicitantului;

g) referințe privind schema de evaluare care va fi aplicată de către organism în calitate de organism desemnat și notificat; schema de evaluare trebuie să facă referire la cerințele și la procedura pentru evaluarea conformității utilizată;

h) descrierile necesare ale procedurilor în conformitate cu care se realizează evaluarea conformității, asigurându-se transparența și posibilitatea de a reproduce procedurile în cauză; persoana interesată va dispune de politici și proceduri

adecvate, care fac o distincție clară între atribuțiile îndeplinite ca organism notificat și orice alte activități;

i) documentele încheiate pentru subcontractarea anumitor activități care au legătură cu sarcinile pentru care se solicită desemnarea, în copie, dacă este cazul;

j) modelul contractului de subcontractare a activităților, dacă este cazul;

k) o declarație a conducerii, din care rezultă că sunt însușite și documentate procedurile de evaluare a conformității pentru care se solicită desemnarea, prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 57/2015 și/sau Hotărârea Guvernului nr. 130/2015;

l) o declarație a conducerii, prin care aceasta se angajează că personalul responsabil pentru îndeplinirea sarcinilor din domeniul compatibilității electromagnetice și/sau echipamentelor radio, după caz, păstrează confidențialitatea și secretul profesional cu privire la toate informațiile obținute;

m) un document care demonstrează independența conducerii și a personalului tehnic față de toate grupurile ori persoanele direct sau indirect interesate de aparatele în cauză;

n) o declarație a conducerii, prin care se demonstrează siguranța față de orice risc de corupție și presiune a personalului organismului evaluat, care poate influența judecata sau rezultatele inspecțiilor, de către persoane sau grupuri de persoane cu interes asupra acestor rezultate;

o) lista laboratoarelor de încercări cu care colaborează în scopul realizării activității sale din domeniul compatibilității electromagnetice și/sau echipamentelor radio, după caz;

p) o prezentare din care să rezulte că solicitantul are mijloacele necesare pentru a îndeplini sarcinile tehnice și administrative legate de activitățile de evaluare a conformității în mod corespunzător și are acces la toate echipamentele sau facilitățile necesare.

Art. 7. — (1) Personalul solicitantului responsabil de îndeplinirea activităților de evaluare a conformității trebuie să posede următoarele:

a) o pregătire tehnică și profesională solidă, care acoperă toate activitățile de evaluare a conformității pentru care s-a depus cererea de evaluare;

b) cunoștințe satisfăcătoare ale cerințelor evaluărilor pe care le realizează și ale autorității corespunzătoare pentru realizarea acestor evaluări;

c) cunoștințe și înțelegere corespunzătoare a cerințelor esențiale, a standardelor armonizate aplicabile și a dispozițiilor relevante din legislația europeană, precum și din Hotărârea Guvernului nr. 57/2015 și/sau Hotărârea Guvernului nr. 130/2015;

d) abilitatea necesară pentru a elabora certificate, evidențe și rapoarte necesare pentru a demonstra că evaluările au fost îndeplinite.

(2) Solicitantul trebuie să demonstreze și să garanteze:

a) imparțialitatea personalului de conducere și a personalului angajat în activitățile din domeniul compatibilității electromagnetice și echipamentelor radio;

b) că remunerația conducerii generale și a personalului de evaluare a conformității nu depinde de numărul de evaluări realizate sau de rezultatele acestor evaluări;

c) că în cazul subcontractării anumitor activități, subcontractantul său va respecta toate cerințele legate de confidențialitatea, obiectivitatea sau imparțialitatea activității prestate;

d) că nu este proiectant, producător, furnizor sau instalator de echipamente pentru care solicită desemnarea, operator de

rețele sau furnizor de servicii de comunicații și nici mandatar al unuia dintre aceștia, nu participă direct la proiectarea, comercializarea și întreținerea aparatelor și nici nu reprezintă părțile angajate în aceste activități;

e) personalul său nu se implică în activități care le-ar putea afecta imparțialitatea sau integritatea în ceea ce privește activitățile de evaluare a conformității.

(3) Prevederile alin. (2) lit. d) și e) se aplică și serviciilor de consultanță.

Art. 8. — (1) În vederea acordării calității de organism de evaluare a conformității, MSI poate decide și inspectarea solicitantului.

(2) Rezultatele inspecției efectuate sunt consemnate într-un raport de inspecție. Documentul va fi prezentat, spre semnare, reprezentantului solicitantului.

Art. 9. — (1) MSI poate solicita precizări, documente și/sau informații suplimentare și/sau cu rol de clarificare, în vederea stabilirii sau clarificării situației de fapt pe baza căreia se determină calificarea solicitantului.

(2) În cazul prevăzut de alin. (1), MSI stabilește și un termen de prezentare a documentelor și/sau informațiilor solicitate.

Art. 10. — În baza documentelor depuse, comisia de evaluare verifică îndeplinirea criteriilor minime stabilite prin legislația europeană aplicabilă și/sau prezentele norme metodologice, precum și capacitatea de îndeplinire a sarcinilor ce decurg din aplicarea procedurilor de evaluare a conformității aparatelor cu cerințele esențiale prevăzute de anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 57/2015 și de art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 130/2015.

Art. 11. — (1) În termen de cel mult 45 de zile calendaristice de la data transmiterii cererii și a tuturor documentelor și/sau informațiilor suplimentare solicitate, acolo unde este cazul, a raportului de inspecție, dacă acesta a fost realizat, pe baza deciziei comisiei de evaluare, MSI eliberează certificatul de desemnare.

(2) Prin certificatul de desemnare se atestă că solicitantul satisface condițiile prevăzute de legislația relevantă pentru aplicarea procedurilor adecvate de evaluare a conformității.

Art. 12. — (1) Pe baza deciziei comisiei de evaluare, MSI poate respinge, motivat, cererea depusă, în următoarele condiții:

a) în situația în care solicitantul nu îndeplinește condițiile stabilite prin art. 7 și în baza cărora este evaluată calificarea sa;

b) solicitantul nu depune toate documentele prevăzute în cadrul art. 6 ori documentele și/sau informațiile suplimentare solicitate.

(2) Răspunsul MSI acordat în condițiile alin. (1) se eliberează în termen de cel mult 45 de zile calendaristice de la data transmiterii cererii și a tuturor documentelor și/sau informațiilor suplimentare solicitate, acolo unde este cazul, și a raportului de inspecție, dacă acesta a fost realizat.

Art. 13. — (1) Ulterior desemnării în condițiile art. 11, MSI notifică organismul desemnat sau lista organismelor desemnate către Comisia Europeană și celelalte state membre ale Uniunii Europene, în condițiile stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 57/2015 și Hotărârea Guvernului nr. 130/2015.

(2) Organismul desemnat în conformitate cu prezentele norme metodologice poate emite certificate de evaluare a conformității numai după ce MSI i-a confirmat notificarea sa și

i-a transmis numărul de identificare ca organism notificat, alocat de către Comisia Europeană.

Art. 14. — (1) Ulterior desemnării, MSI poate decide efectuarea unor audituri de supraveghere.

(2) În situația în care se constată că un organism de evaluare a conformității nu mai îndeplinește condițiile în baza cărora a fost desemnat, o comisie numită prin ordin al autorității de notificare va consemna neconformitățile constatate și va stabili termenele de eliminare a acestora sau, după caz, va propune suspendarea desemnării pentru o perioadă determinată de timp, până la eliminarea neconformităților. Suspendarea se dispune prin ordin al autorității de notificare, la propunerea comisiei.

(3) În cazul în care organismul de evaluare a conformității nu elimină în termenul stabilit de MSI neconformitățile constatate, autoritatea de notificare, prin ordin, dispune retragerea calității de organism desemnat.

CAPITOLUL III

Obligațiile organismelor de evaluare a conformității

Art. 15. — Organismele de evaluare a conformității au următoarele obligații:

a) să informeze, MSI, cu privire la orice modificare față de documentele care au stat la baza recunoașterii sale;

b) să pună la dispoziție comisiei de evaluare, la solicitarea acesteia, toate informațiile și datele privind respectarea condițiilor care au stat la baza eliberării certificatului de desemnare;

c) să informeze, ori de câte ori este nevoie, MSI și, după caz, Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) cu privire la produsele depistate neconforme, ca urmare a activităților de evaluare a conformității pentru care a fost recunoscut;

d) să prezinte, la cererea MSI, copii de pe certificatele de conformitate, precum și de pe reclamațiile înregistrate împotriva deciziilor organismului desemnat, inclusiv informații privind modul de rezolvare a acestora;

e) să transmită MSI o copie a raportului de audit, în cel mult 10 zile de la efectuarea auditului de supraveghere.

Art. 16. — (1) În cazul în care un organism notificat constată că cerințele esențiale prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 57/2015 și/sau Hotărârea Guvernului nr. 130/2015, după caz, ori în standardele armonizate sau alte specificații tehnice corespunzătoare nu sunt îndeplinite de către un producător, acesta solicită producătorului să ia măsurile corective corespunzătoare și nu emite un certificat.

(2) În cazul în care, pe parcursul monitorizării conformității, ulterior eliberării certificatului, un organism notificat constată că un aparat nu mai este conform, acesta solicită producătorului să ia măsurile corective corespunzătoare și suspendă sau retrage certificatul, dacă este necesar.

(3) În cazul în care producătorul nu ia măsurile corective sau acestea nu au efectul necesar, organismul notificat restricționează, suspendă sau retrage orice certificat, după caz.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2015 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	920	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	60	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	550	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.600	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2015 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

